

Об основаниях формирования пропорций социально-политического развития общества

И.И. САНЖАРЕВСКИЙ
кандидат социологических наук, доцент

Понимание логики социально-политического развития невозможно без осознания того, что *социально-политическое пространство и время многомерны*. Все это представить достаточно трудно. Если выпускнику средней школы предложить поразмышлять в двухмерном пространстве осей координат, то он достаточно легко охарактеризует основные математические функции прямой, параболы и т.п. Так же легко человек понимает социальное деление на богатых и бедных, на управляющих и управляемых и т.п. Но стоит увеличить многомерность измерения пространства, как количество понимающих и дающих правильные ответы резко сокращается. Поэтому так много бывает разногласий по всем сторонам жизни общества: одни рассуждают в двух-, другие в трех-, четырех... n-мерном социальном пространстве. Но чем больше сфер общественно-политической жизни доступно исследователю для понимания, тем качественнее результаты анализа.

Как в свое время отмечали классики марксизма, объективное понимание истории должно исходить из действительных предпосылок, не произвольных и не являющихся догмами, от которых можно отвлечься только в воображении. *Это действительные индивиды, их деятельность и условия их жизни, как те, которые они находят уже готовыми, так и те, которые созданы их собственной деятельностью.*

Первая предпосылка всякого человеческого общества – это, конечно, существование живых человеческих индивидов. Людей можно отличать от животных по сознанию, по религии и т.д. Сами они начинают себя отличать от животных, как только начинают производить необходимые им жизненные средства. Производя необходимые им жизненные средства, люди косвенным образом производят и саму свою социально-политическую жизнь. Этот способ производства является не только воспроизводством физического существования индивидов. В большей степени – это определенный способ деятельности конкретных людей,

определенный вид их жизнедеятельности, их определенный образ жизни. Конкретные индивиды, занимающиеся реальной производственной деятельностью, вступают в определенные экономические, социальные, духовные и политические отношения. *Производительные силы* включают в себя конкретных людей, усвоивших определенную сумму знаний, навыков, умений, накопленную до них человечеством, и средства производства, созданные до них предшествующей человеческой деятельностью и создаваемые ими самими. Люди находятся между собой в *производственных отношениях*, в процессе которых они создают блага, необходимые для своего существования и развития (экономические производственные отношения); ценности, т. е. все те блага, которые имеют положительное значение для существования и развития личности и общества (духовные производственные отношения); связи, отношения между собой (социальные производственные отношения), т. е. саму жизнь общества и общественную жизнь человека; последовательность обмена и потребления благ и ценностей, реализации социальных связей и отношений (политические производственные отношения), т. е. регулирование и управление общественными отношениями.

Излишне добавлять к этому, что *люди не свободны в выборе своих производительных сил, которые образуют основу всей их истории, потому что всякая производительная сила есть приобретенная сила, продукт предшествующей деятельности*. Производительные силы - это результат практической деятельности людей, но эта самая деятельность определена теми условиями, в которых люди находятся, средствами производства, знаниями, навыками, умениями, уже приобретенными раньше, общественной формой производственных отношений, существовавшей до них, которую создали не эти люди, а предыдущие поколения.

Социокультурное понимание истории исходит из рассмотрения личности, общества и культуры как неразрывной триады в рамках динамически развивающейся системы ценностей и благ: *личность* как субъект взаимодействия; *общество* как совокупность взаимодействующих индивидов с его социокультурными отношениями и процессами; *культура* как совокупность значений, ценностей, норм, которыми владеют взаимодействующие люди, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения¹.

Изучая мир человеческого общежития, мы видим людей,

¹ См.: Сорокин Л.А. Человек. Цивилизация. Общество/ Пер. с англ. М., 1992, с. 218.

живущих совместно друг с другом; между ними каждую секунду возникают тысячи процессов взаимодействия и обмена: идеями (научными, религиозными, обыденными, художественными образами и т.д.); волевыми импульсами (общества и кооперации, общественные организации, в которые объединяются люди для достижения своих целей); чувствами (на почве любви, сострадания, ненависти, при религиозном обряде, общественном ритуале и т.д.); деятельностью и ее продуктами (общественное разделение труда, общественное производство, экономика, рынок и т.д.).

Первое историческое отношение людей, подчеркнем еще раз, – это производство средств, необходимых для удовлетворения человеческих потребностей, производство самой материальной жизни, т. е. производство материальных благ, обеспечивающих существование и развитие людей. При этом сама удовлетворенная первая потребность, действие удовлетворения и уже приобретенное орудие удовлетворения ведут к новым потребностям: т. е. налицо причинно-следственная взаимосвязь между удовлетворением потребностей и возникновением новых.

Второе отношение, с самого начала включающееся в ход исторического развития, состоит в том, что люди, ежедневно заново производящие свою собственную жизнь и удовлетворяющие свои потребности, начинают производить других людей и формировать основной круг их потребностей, репродуцироваться (размножаться). Производство других людей, с одной стороны, – естественное отношение, с другой – общественное, в том смысле, что это совместная деятельность людей. В социально-политическом производстве людей в единстве реализуются процесс социализации личности, усвоения индивидом знаний, навыков, умений, социальных ценностей, норм и т.д., и процесс стратификации (воспроизводства конкретных членов общества, социальных групп и общностей).

Третье отношение состоит в том, что каждый человеческий индивид изначально имеет свои отличительные свойства как по физическим, половым и т.п. качествам, так и по социальным, усваиваемым в процессе социализации. Тем самым изначально закладывается определенное неравенство в распределении функциональных возможностей и обязанностей в совместной деятельности людей. Это порождает конкретные формы общественного разделения труда, воспроизводство социальной стратификации как процесса расслоения общества.

Четвертое отношение заключается в том, что не все произведенные блага сохраняют свое положительное значение в процессе удовлетворения потребностей. Это порождает конк-

ретные формы общественного сознания, духовный процесс воспроизводства как воспроизводство ценностей.

Пятое отношение определяется тем, что в деятельности людей непрерывно начинается осуществляться обмен произведенными благами и ценностями, возникает необходимость регулирования самих человеческих отношений, определения последовательности, очередности удовлетворения все возрастающих потребностей. Это порождает политический процесс воспроизводства как воспроизводство «регуляторов», материальных и идеальных (идеологических), основанных на убеждении или принуждении, на авторитете или на власти.

Все вышеозначенные отношения осуществляются в деятельности конкретных людей, которые одновременно выступают экономистами и политиками, прокурорами и адвокатами, социологами и психологами, философами и т.д., независимо от конкретного вида и рода трудовой деятельности, и только в определенный момент времени та или иная функция становится доминирующей. Поэтому сколько существует человеческое познание, столько существует проблема разделения объектно-предметной области общественных наук, которые вынуждены пользоваться сходным категориальным аппаратом, опираться на общие дефиниции, законы и закономерности, так как выделение из целостного общественного отношения экономического, политического, социального, духовного существует только в человеческом воображении с целью описания человеческой деятельности под углом зрения определяющей роли тех или иных сторон общественной жизни.

Все социальные системы сложились исторически в процессе объединения людей на основе конкретного способа производства, общих черт, условий жизни, жизнедеятельности.

Общественные отношения в своем становлении и развитии проходят *стадии производства, организации, институализации, а затем воспроизводства* в новом качестве.

Производство общественных отношений – это процесс формирования новых связей между людьми и их различными объединениями. Произведенные общественные отношения всегда стремятся принять упорядоченный вид. В истории обществ это выражается в направленности отношений: сотрудничество, кооперация и т.д., т. е. мирное взаимодействие, оценивается как положительное, а конфронтация, конфликт, война и т.п., т. е. агрессивное взаимодействие, оценивается как отрицательное. *Организация общественных отношений* – это процесс упорядочения связей между людьми и их различными объединениями.

Организованные общественные отношения всегда стремятся к закреплению, к нормированию, т. е. закреплению в нормах морали (нравственности), законах государства, законах взаимоотношений различных социальных систем, например, нормирование отношений в семье как на основе морали, так и на основе государственного права; кодекс поведения на дуэли; правила ведения войн; правила поведения за столом; правила ведения международных переговоров и т.п. *Процесс закрепления отношений в нормах морали, законах государства, в законах взаимодействия различных социальных систем есть институализация общественных отношений.*

В развитии общественных систем постоянно осуществляются отбор, сохранение и передача из поколения в поколение существующих организованных и институализированных общественных отношений наряду с производством новых, например, правила отношения к старшим поколениям, детям, женщине передаются из поколения в поколение. *Социально-политическое воспроизводство – это процесс отбора, сохранения и передачи образцов общественных отношений от поколения к поколению наряду с производством новых.*

Таким образом, *социально-политическая сфера общественной жизни – это сфера деятельности людей, в которой они воспроизводят между собой, социальными общностями, группами свои отношения (связи).* Благодаря такой деятельности в обществе формируются гражданские формы общественного сознания как совокупность идей, взглядов, теорий, настроений и чувств.

Социально-политическая сфера определяется целенаправленным регулированием общественных отношений. Когда возникает необходимость целенаправленно «отрегулировать» отношения между людьми: в процессе производства, обмена и потребления, мы говорим об экономической политике; в процессе обучения новых поколений - о политике в сфере образования; в процессе реализации научных открытий и внедрения новой техники – соответственно о научной и технической политике; в процессе воспроизводства вооруженной защиты общества – о военной политике и т.д. Когда говорим о позиции государства в процессе регулирования общественных отношений, то возникает понятие государственной политики.

Государство – это часть общества, обладающая силой, властью и авторитетом, необходимыми для распределения ресурсов и средств, поддерживающих политическую систему. Сторонники конфликтологического подхода, рассматривая государство, основное внимание уделяют борьбе различных групп людей за ограниченные ресурсы. Сторонники теории функционализма

основное значение придают тем аспектам политической власти, которые основаны на сотрудничестве. К. Маркс рассматривал государство как средство укрепления и защиты власти правящего класса. Т. Парсонс полагал, что государство и общество делают цивилизованной и нравственно совершенствуют человеческую натуру.

Исторически сложилось так, что *государство как социально-политический институт обладает монопольными правами в функциональной структуре общества, в частности монополией на нормирование и регулирование отношений в обществе (законодательная власть)*. Никто, кроме государства, не имеет в обществе права издавать законы, определять основные нормы человеческого поведения и взаимодействия. Но это не значит, что все сферы жизни общества нормируются государством, например, есть сфера жизни, которая в основном регулируется нормами нравственности (морали), – уважительное отношение к старшим, к женщине, заботливое отношение к детям. Другими примерами могут служить наличие в обществе религиозной формы регулирования человеческих отношений, или действия вооруженных бандитских формирований, мафиозных структур и т.п., которые оказывают значительное влияние на систему общественных отношений. Но на основе норм государства милиционер, «отрегулировавший» отношения с помощью резиновой дубинки, защищен силой государства, а на остальных «регуляторов» государственная машина обрушивается, как правило, всей своей мощью, дабы защитить свои монополии.

Государство обладает также монополией на разрешение социальных конфликтов (судебная власть). Никто, кроме суда, не может признать личность виновной. Но нам также известно, что есть и религиозные суды (например, по законам шариата), есть примеры линчевания, мафиозных разборок и т.п.

Естественными экономическими монополиями государство считает те, которые принадлежат ему – выпуск денежных знаков, монополия на землю, недра, на выпуск водки, вооружения, также торговля ими и т.д. В экономической сфере государство всеми силами стремится сохранить свою монополию: фальшивомонетчики изолируются государством от общества, строго наказываются те, кто выпускает так называемую подпольную водку, оружие и т.п.

Монополия не значит, что в собственности должно быть 100% собственности или права. Достаточно иметь более 50% собственности, чтобы быть монополистом. А для права основной собственности достаточно иметь большую часть общественного продукта или функций.

Социально-политическое пространство, сфера, относи-

тельно независимая от государства, называется гражданским обществом. Но они взаимодействуют, существуют в рамках конкретного общества как неделимого целого – в мировом сообществе нет обществ, существующих без государственного устройства. Гражданское общество включает в себя многообразные и переплетающиеся хозяйственно-экономические, семейно-родственные, культурные, этнические, религиозные, моральные, первичные политические и т.п. взаимоотношения и взаимосвязи между индивидами и их различными объединениями.

Исторически сложились две основные трактовки гражданского общества. Гражданское общество как категория обществоведения было внесено в науку Аристотелем. В его трактовке государство есть не что иное, как совокупность граждан, гражданское сообщество. Гражданское общество здесь идентифицируется с государством особого типа, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности, в силу чего оно может считаться «цивилизованным, то есть гражданским обществом».

Вторая трактовка связана с представлением о гражданском обществе как сфере негосударственных отношений, структур, институтов. Она включает две позиции. Согласно одной из них гражданское общество есть система независимых и автономных от государства институтов и отношений, основанных на свободе личности, политическом плюрализме и демократическом правосознании. Другая позиция рассматривает его как феномен, институциональной основой которого являются социальные группы, организации и движения «неполитического характера».

Государство, таким образом – это социально-политический институт, обладающий монопольным правом нормирования (законодательная власть), регулирования отношений, вплоть до применения вооруженной силы (исполнительная власть), разрешения социальных конфликтов (судебная власть), а также естественными экономическими монополиями (выпуск денежных знаков, монополия на землю, недра, на выпуск водки, вооружения, также торговля ими и т.д.).

Гражданское общество – это относительно самостоятельная сфера жизни общества, независимая от государства, политики. При этом само государство выступает основным социально-политическим институтом воздействия на гражданское общество, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности, в силу чего оно может считаться цивилизованным.

Конкретное общество, основанное на совокупности благ и ценностей, определяющих направление его развития, в со-

циологии называется цивилизацией. Цивилизация имеет еще одно значение - наиболее полное совпадение норм и законов государства с нормами и правилами гражданского общества, обеспечивающими свободное развитие личности. Это значение цивилизации связывают с понятием цивилизованного государства.

Любой субъект общественных отношений выступает одновременно как субъект хозяйствования, потребления, регулирования (как личного, так и общественного). Так, например, определяющими функциями экономической организации общества выступают функции субъекта хозяйствования, гражданского общества – функции потребления, государства – функции регулирования. Но при этом государство одновременно является одним из крупнейших субъектов общественного хозяйствования и потребления. Взаимосвязи, взаимоотношения между субъектами выражаются в форме обмена, рынка, распределения, налогообложения и т.п.

Каждый субъект обладает конкретными возможностями и силой воздействия на других субъектов во время реализации этих взаимоотношений:

силы (возможности) субъектов хозяйствования ($F_{\text{сх}}$) в основном характеризуют уровень соответствия производительных сил и производственных отношений, т.е. экономическую основу общества;

силы (возможности) потребителей ($F_{\text{от}}$) в основном характеризуют уровень развития гражданского общества;

сила (возможности) государства (F_r) в основном характеризует политическую надстройку общества, возможности регулирования общественных процессов.

Например, в экономике всегда присутствует ярко выраженная тенденция к монополии, т. е. тенденция к увеличению силы субъекта хозяйствования до максимума; в гражданском обществе преобладают потребительские тенденции, осуществляется основной отбор и потребление основных произведенных благ и ценностей; в политической сфере жизни общества идет постоянная борьба за власть, т. е. за приобретение возможности управления общественными процессами и явлениями на основе силы государства.

В этом контексте возможны следующие основные варианты форм существования, функционирования и развития общественной системы.

Если силы субъектов хозяйствования больше силы государства, которая, в свою очередь, больше силы потребителей ($F_{\text{сх}} > F_r > F_{\text{от}}$), то получаем общественно-политический строй, который носит название *олигархии*.

Если среди субъектов хозяйствования наиболее сильны производственные классы предпринимателей, то получается реальная власть промышленной или сельскохозяйственной верхушки (олигархии); если коммерческие классы банкиров - реальная власть финансовой верхушки; если коммерческие торгово-посреднические классы - реальная власть торгово-посреднической верхушки или, соответственно, финансово-промышленная или торгово-финансовая олигархия.

Если силы субъектов хозяйствования меньше силы государства, которая, в свою очередь больше силы потребителей ($F_{\alpha} < F_r > F_m$), то получаем общественно-политический строй, который носит название *авторитарного* (власть силы).

Если среди основных механизмов регулирования государством общественных отношений преобладают *экономический* (через выделение кредитов, владение монополией на выпуск определенных видов товаров и услуг, монополией на выпуск и нормирование обращения денежного эквивалента и т.д.) и *потребительный* (через уменьшение или увеличения меры потребления государством товаров, рабочей силы и т.д.), то получается *государственно-монополистический общественно-политический строй*; если *нормативный* (через владение монополией на осуществление законодательства, на нормирование отношений) - *правовой общественно-политический строй* (*правовое государство*); если *силовой* (через монополию государства на создание и применение вооруженных сил, милиции, полиции и т.д.) - *тоталитарный общественно-политический строй*, который носит названия *хунты, диктатуры* и т.д. При этом представительство основных социальных слоев в верхнем эшелоне государственной власти определяется его конкретное выражение, например, военная хунта или диктатура, диктатура пролетариата, монархия абсолютная или конституционная и т.п.

Если государство поддерживает равное соотношение сил субъектов хозяйствования и гражданского общества (субъектов потребления) при преобладающем значении нормативного механизма регулирования общественных отношений и с учетом интересов различных социальных слоев через нормативное представительство во властных структурах, получается правовое демократическое государство.

Если силы субъектов хозяйствования, потребления и государства равны ($F_{\alpha} = F_r = F_m$), то получается *идеальный демократический общественно-политический строй*.

Если силы субъектов хозяйствования меньше силы государства, которая, в свою очередь, меньше силы потребителей ($F_{\alpha} < F_r < F_m$), то получаем общественно-политический строй, который носит название *охлократии* (власть толпы).

Если силы субъектов хозяйствования больше силы государства, которая, в свою очередь, меньше силы потребителей ($F_{\text{сх}} > F_{\text{г}} < F_{\text{от}}$), то получаем *кризисное состояние конкретно существующего общественно-политического строя*. Экономические кризисы характеризуются соотношением сил субъектов потребления и хозяйствования: если силы субъектов потребления меньше сил субъектов хозяйствования ($F_{\text{сх}} > F_{\text{от}}$), то получается *кризис перепроизводства*, если силы субъектов потребления больше сил субъектов хозяйствования ($F_{\text{сх}} < F_{\text{от}}$) – то *кризис недопроизводства, или кризис потребления*.

История развития социальных систем показывает, что вышеперечисленные формы общественно-политического строя присущи всем существовавшим общественно-экономическим формациям, в которые входили общества с государственным устройством. Поэтому споры о том, какое общественно-государственное устройство лучше, не имеют смысла с точки зрения перспективного развития общества. Разговор должен идти с точки зрения оптимальности соблюдения пропорций общественного развития, на основе объективно действующих социальных законов, которые нельзя ни отменить декретами, ни тем более перескочить через них. Можно только сократить и смягчить муки родов нового общества¹.

При этом, по мнению Ф. Энгельса, вряд ли господствующий класс отдаст свои богатства «без бунта в защиту рабства». Это возможно путем социальной революции или примера. В истории человечества есть пример России, в которой в 1917 году свершилась Великая Октябрьская социалистическая революция. Великая во всемирном масштабе потому, что она показала всему миру: если не осуществлять в обществе нормального перераспределения общественного достояния, то возможен вариант общественного развития, характеризующийся полным обобществлением средств производства. Наиболее полно произошло перераспределение в наиболее развитых капиталистических странах, где действуют антимонопольные комитеты, ограничивающие концентрацию средств производства в частных руках, где действует система равной жертвы при налогообложении и т.п. По мнению П. Сорокина, капитализм взял на вооружение лучшие качества социалистической системы в области государственного регулирования общественных отношений, а социализм должен был взять лучшие качества капиталистической системы.

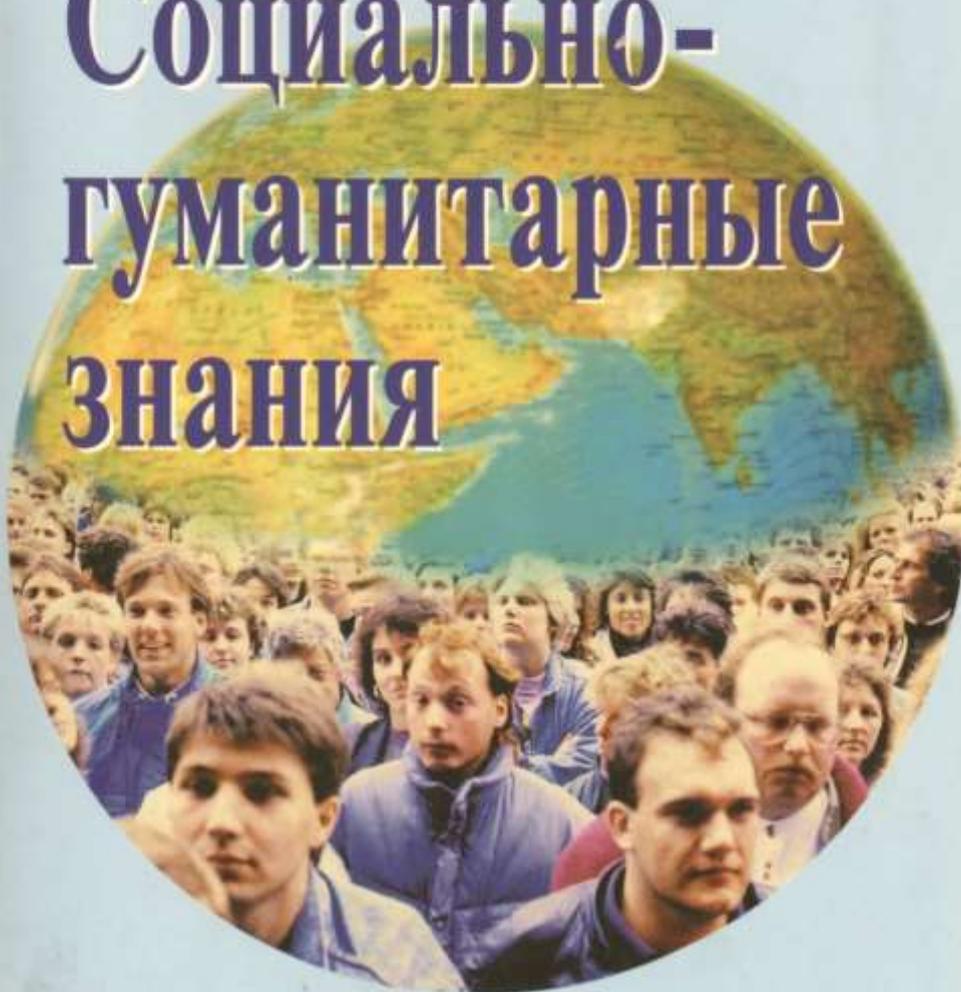
Для России проблема пропорциональности общественно-политического развития имеет особую значимость и свои глубо-

¹ См.: Маркс К. Капитал. - М., 1988, т. 1, с. 10.

кие исторические корни. Актуальность ее определяется, с одной стороны, объективной потребностью формирования структур гражданского общества на основе самоорганизации населения, которая обеспечивала бы активное, осознанное, повседневное самостоятельное участие граждан в решении своих конкретных насущных проблем. Очевидно, что решение этой важнейшей задачи возможно только с учетом исторических традиций и различных форм самоуправления в России и их концептуального осмысления представителями отечественной обществоведческой мысли. Фактами, определяющими особую значимость проблемы пропорциональности общественно-политического развития России, являются продолжающийся процесс реформирования политической системы, попытки найти оптимальное соотношение между исполнительными, законодательными и судебными органами власти, между центром и регионами.

ISSN 0869-8120

Социально- гуманитарные знания



5'2003

СОЦИАЛЬНО- ГУМАНИТАРНЫЕ ЗНАНИЯ

Научно-образовательное издание.
Выходит с 1973 г.

2003 **5**

СОДЕРЖАНИЕ

- **Общество вчера, сегодня, завтра**
 - И. М. Чудинова* — Социально-политические ценности современного российского общества: проблемы их обновления и усвоения 3
 - А. С. Капто, В. В. Серебрянников* — Военное равновесие — важнейший фактор сдерживания войн 20
- **Наука, культура и образование на грани тысячелетий**
 - Ю. Г. Круглов, Е. В. Олесеюк* — Современное государство и высшая школа. К истории и теории вопроса 34
- **Преподавателю социально-гуманитарных дисциплин**
 - О. Н. Козлова* — Этничность человечества: пространства бытия и быта народов 57
 - И. Ф. Кефели* — Гуманистические традиции отечественной социально-философской мысли 78
 - В. Г. Смольков* — Социальное государство 99
 - К. А. Романова* — Модели внедрения экологической культуры в образовательные и производственные учреждения 106
- **Авторская страница Александра Зиновьева**
 - Логическая социология. Коммунизм 115
- **Человек и общество**
 - А. С. Макарян* — Образовательный потенциал человека — важнейший фактор развития мирового хозяйства 127
 - Э. М. Андреев, С. И. Билкей, В. И. Ковалев* — Наркомания в России: состояние и проблемы (на примере Тюменской области) 139
- **Отечественная и зарубежные системы образования**
 - В. П. Сухинин, М. В. Горшенина, Л. М. Куракина* — Дополнительное профессиональное образование 148

	А. И. Галаган — Подготовка научных кадров в наиболее развитых зарубежных странах	157
●	Актуальные страницы политической истории	
	С. Ф. Гребениченко, В. П. Давыдов — Разделение власти — фундамент парламентской деятельности	172
	В. Д. Зотов — Императрица Екатерина II и ее «Наказ» ..	187
●	Из истории общественно-политической мысли	
	М. Н. Гутлин — Критика Ф. Ницше и философские ориентиры И. А. Ильина	206
●	Политическая наука за рубежом	
	Ю. М. Прахова — Проблемы формирования и функционирования социальной идентичности — конструктивистский анализ Т. Хопфа	215
●	Научные сообщения	
	А. Ю. Шадже, О. Н. Даменга — Толерантность в ценностной системе трансформирующейся России	228
	В. И. Тимошенко — Сущность структурно-ценностного метода анализа партийных программных документов ..	243
	И. И. Санжаревский — Об основаниях формирования пропорций социально-политического развития общества .	251
●	Дискуссии, мнения, предложения	
	М. В. Лазарев — Политическая лояльность	262
	С. А. Шомова — Аноним как адресат («слабое звено» политической коммуникации)	275
	М. Т. Шафиков — Социально-деятельностные параметры научно-образовательного потенциала	285
●	Слово - молодым ученым	
	Г. В. Чевозерова — Журналистика и гражданское общество: взаимоформирующие связи	296
	И. А. Щеглов — Виртуализация как фактор социализации	311
	И. Е. Карцев — Ж. Делез: история философии в контексте философии постмодернизма	320
●	На книжную полку	
	Э. А. Баграмов — Теория и практика современного социального управления	328
	Э. Н. Фетисов, В. Д. Шапиро — Адаптация населения в трансформируемом обществе	334