

ТЕХНОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОПОРЦИЙ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

И.И. Санжаревский

Sanzharevsky I.I. The technology of research into proportions in the social and political evolution of society. The article discusses different aspects of the issue.

Понимание логики социально-политического развития невозможно без осознания того, что *социально-политическое пространство и время многомерны*. Все это представить достаточно трудно. Если выпускнику средней школы предложить рассуждения в двухмерном пространстве осей координат, то он достаточно легко расскажет основные математические функции прямой, параболы и тому подобное. Так же легко человек понимает социальное деление на богатых и бедных, на управляющих и управляемых. Но стоит увеличить многомерность измерения пространства (три, четыре, пять и так далее), как количество понимающих и дающих правильные ответы резко сокращается. Поэтому так много бывает разногласий по всем сторонам жизни общества, – одни рассуждают в двух, другие – в трех, четырех, ..., *n*-мерном социальном пространстве. Чем больше сфер общественно-политической жизни доступны исследователю для понимания, тем качественнее результаты.

Объективное понимание истории должно исходить из действительных предпосылок [1], которые не произвольны и не являются догмами, от которых можно отвлечься только в воображении – *это действительные индивиды, их деятельность и условия их жизни, как те, которые они находят уже готовыми, так и те, которые созданы их собственной деятельностью*.

Первая предпосылка всякого человеческого общества, всякой человеческой истории – это, конечно, существование живых человеческих индивидов. Во-вторых, людей можно отличать от животных по сознанию, по религии – вообще по чему угодно. Сами они начинают себя отличать от животных, как только начинают производить необходимые им жизненные средства. Производя необходимые им жизненные средства, люди косвенным образом производят и саму свою

социально-политическую жизнь. Этот способ производства надо рассматривать не только с той стороны, что он является воспроизводством физического существования индивидов. В большей степени это определенный способ деятельности конкретных людей, определенный вид их жизнедеятельности, их определенный образ жизни. В-третьих, конкретные индивиды, занимающиеся реальной производственной деятельностью, вступают в определенные экономические, социальные, духовные и политические отношения. *Производительные силы* включают в себя конкретных людей, усвоивших определенную сумму знаний, навыков, умений, накопленную до них человечеством, и средства производства, созданные до них предшествующей человеческой деятельностью и создаваемые ими самими. Люди постоянно находятся между собой в постоянных *производственных отношениях*, в процессе которых они производят блага, необходимые для своего существования и развития (экономические производственные отношения); ценности, то есть все те блага, которые имеют положительное значение для существования и развития личности и общества (духовные производственные отношения); связи, отношения между собой (социальные производственные отношения), то есть саму жизнь общества и общественную жизнь человека; последовательность обмена и потребления благ и ценностей, реализации социальных связей и отношений (политические производственные отношения), то есть регулирование и управление общественными отношениями.

Излишне добавлять к этому, что *люди не свободны в выборе своих производительных сил, которые образуют основу всей их истории, потому что всякая производительная сила есть приобретенная сила, продукт предшествующей деятельности*. Производительные силы – это результат практиче-

ской деятельности людей, но эта самая деятельность определена теми условиями, в которых люди находятся, средствами производства, знаниями, навыками, умениями, уже приобретенными раньше, общественной формой производственных отношений, существовавшей до них, которую создали не эти люди, а предыдущие поколения.

Социокультурное понимание истории исходит из рассмотрения личности, общества и культуры как неразрывной триады в рамках динамически развивающейся системы ценностей и благ: *личность* как субъект взаимодействия; *общество* как совокупность взаимодействующих индивидов с его социокультурными отношениями и процессами; *культура* как совокупность значений, ценностей, норм, которыми владеют взаимодействующие люди, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения [2].

Изучая мир человеческого общежития, мы видим людей, живущих совместно друг с другом; между ними ежесекундно возникают тысячи процессов взаимодействия, носящих сознательный, психический характер: обмен идеями (научными, религиозными, обыденными, художественными образами), обмен волевыми импульсами (общества и кооперации, общественные организации, в которые объединяются люди для достижения целей коммерческих, благотворительных, хозяйственных, моральных, научных), обмен чувствами (на почве любви, сострадания, ненависти, при созерцании драмы, при религиозном обряде, общественном ритуале), обмен деятельностью и ее продуктами (общественное разделение труда, общественное производство, экономика, рынок). Жизнь каждого из нас представляет непрерывный процесс социально-политического и психического взаимодействия между нами и другими людьми. Только ночью, во время сна, этот процесс несколько ослабляется.

При этом прежде всего необходимо констатировать первую предпосылку всякого человеческого существования – люди должны иметь возможность жить, для того чтобы в состоянии делать историю. Но для жизни нужны, прежде всего, пища и питье, жилище и одежда, то есть нужны условия жизни, как те, которые они находят уже готовыми, так и те, которые создают сами собственной дея-

тельностью. Итак, *первое историческое отношение людей* – это производство средств, необходимых для удовлетворения этих потребностей, производство самой материальной жизни, то есть производство материальных благ, обеспечивающих существование и развитие людей. При этом второй исторический факт состоит в том, что сама удовлетворенная первая потребность, действие удовлетворения и уже приобретенное орудие удовлетворения ведут к новым потребностям, то есть налицо причинно-следственная взаимосвязь между удовлетворением потребностей и возникновением новых.

Второе отношение, с самого начала включающееся в ход исторического развития, состоит в том, что люди, ежедневно заново производящие свою собственную жизнь и удовлетворяющие свои потребности, начинают производить других людей и формировать основной круг их потребностей, репродуцироваться (размножаться). Производство других людей – это двойное отношение: с одной стороны – естественное отношение, с другой – общественное (имеется в виду совместная деятельность людей). В социально-политическом производстве людей в единстве реализуются процесс социализации личности как усвоение индивидом знаний, навыков, умений, социальных ценностей, норм и так далее, и процесс стратификации как процесс воспроизводства конкретных членов общества.

Третье отношение состоит в том, что каждый человеческий индивид изначально имеет свои отличительные свойства как по физическим, половым и тому подобным качествам, так и по социальным качествам, усваиваемым в процессе социализации, то есть изначально закладывается определенное неравенство в распределении функциональных возможностей и обязанностей в совместной деятельности людей. Это порождает конкретные формы общественного разделения труда, порождает воспроизводство социальной стратификации как процесса воспроизводства конкретных социальных групп и общностей, как процесс расслоения общества [3].

Четвертое отношение заключается в том, что не все произведенные блага сохраняют свое положительное значение в процессе удовлетворения потребностей, так, например, нож для охоты, для приготовления пи-

щи, для защиты сохранил свое положительное значение, а для разбоя, для лишения жизни другого человека приобрел отрицательное значение. Это порождает конкретные формы общественного сознания, духовный процесс воспроизводства как воспроизводства ценностей.

Пятое отношение определяется тем, что в деятельности людей непрерывно начинается осуществляться обмен произведенными благами и ценностями, то есть возникает необходимость регулирования самих человеческих отношений, определения последовательности, очередности удовлетворения все возрастающих потребностей. Это порождает политический процесс воспроизводства «регуляторов» как материальных, так и идеальных (идеологических), основанных на убеждении или принуждении, на авторитете и на власти [4].

Все вышеобозначенные отношения осуществляются в деятельности конкретных людей, которые одновременно выступают экономистами и политиками, прокурорами и адвокатами, социологами и психологами, философами и так далее, независимо от конкретного вида и рода трудовой деятельности, только в определенный момент времени та или иная функция становится доминирующей. Поэтому, сколько не существует человеческое познание, столько существует проблема разделения объектно-предметной области общественных наук, которые вынуждены пользоваться сходным категорийным аппаратом, опираться на общие дефиниции, законы и закономерности, так как выделение из целостного общественного отношения экономического, политического, социального, духовного существует только в человеческом воображении с целью описания человеческой деятельности под углом зрения определяющей роли тех или иных сторон общественной жизни [1, 4].

Все социальные системы сложились исторически в процессе объединения людей на основе конкретного способа производства, общих черт условий жизни, жизнедеятельности, отличающих их от других людей, которые взаимосвязаны с производственными отношениями. Производственными отношениями в обществе считать только отношения людей в процессе производства материальных благ было ошибкой. В обществе сущест-

вуют отлаженные, нормированные и постоянно идущие и непрекращающиеся процессы воспроизводства людей от рождения до их социализации посредством обучения, воспитания и так далее, процессы воспроизводства властных, управляющих, регулирующих отношения как внутри государства, так и внутри гражданского общества, процессы воспроизводства системы ценностей и норм морали, законов понятий и критериев красоты и прекрасного и тому подобное.

Таким образом, *производственные отношения* бывают: экономические – производства благ; социальные – производства связей между людьми, социальными общностями; политические – производства управления, регулирования общественными отношениями; духовные – производства ценностей и обеспечения преемственности в развитии.

Общественные отношения в своем становлении и развитии проходят *стадии производства, организации, институализации, а затем воспроизводства* в новом качестве. Для того чтобы отношения произвелись, необходим контакт, взаимодействие между людьми, их различными объединениями, чтобы было возможно зафиксировать в сравнении отличительные черты друг друга, например, белая раса должна была вступить в контакт с представителями черной расы, чтобы увидеть неравенство людей по цвету кожи; русские должны были встретиться с англичанами, чтобы зафиксировать отличия русского и английского языка и так далее. Производство отношений может быть не только на основе непосредственных контактов, но и на основе опосредованных, бурное развитие которым дало развитие науки и технических средств коммуникации – телевидения, радио, интернета. *Производство общественных отношений – это процесс формирования новых связей между людьми и их различными объединениями.*

Произведенные общественные отношения всегда стремятся принять упорядоченный вид. В истории обществ это выражается в направленности отношений: сотрудничество, кооперация, то есть мирное взаимодействие оценивается положительно, а конфронтация, конфликт, война, то есть агрессивное взаимодействие, оценивается отрицательно. *Организация общественных отношений –*

это процесс упорядочения связей между людьми и их различными объединениями.

Организованные общественные отношения всегда стремятся к закреплению, к нормированию, то есть закреплению в нормах морали (нравственности), законах государства, законах взаимоотношений различных социальных систем, например, нормирование отношений в семье, как на основе морали, так и на основе государственного права; кодекс поведения на дуэли; правила ведения войн; правила поведения за столом; правила ведения международных переговоров. *Процесс закрепления отношений в нормах морали, законах государства, в законах взаимодействия различных социальных систем есть институализация общественных отношений.*

В развитии общественных систем постоянно осуществляется отбор, сохранение и передача из поколения в поколение существующих организованных и институализированных общественных отношений наряду с производством новых, например, правила отношения к старшим поколениям, детям, женщине передаются из поколения в поколение; нормы отношения к преступникам; организация государственного устройства. *Социально-политическое воспроизводство – это процесс отбора, сохранения и передачи образцов общественных отношений от поколения к поколению наряду с производством новых.*

Таким образом, *социально-политическая сфера общественной жизни – это сфера деятельности людей, в которой они воспроизводят между собой, социальными общностями, группами отношения (связи). Основная функция социально-политической сферы жизни общества – это воспроизводство жизни общества и общественной жизни человека.* На основе ее реализации в обществе формируются гражданские формы общественного сознания как совокупность идей, взглядов, теорий, настроений и чувств об обществе в целом, социальных общностях и группах, о человеке и социальных группах в общественном разделении труда.

Социально-политическая сфера определяется целенаправленным регулированием общественных отношений. Когда возникает необходимость целенаправленно «отрегулировать» отношения между людьми: в про-

цессе производства, определиться с очередностью производства и потребления благ и ценностей, мы говорим об экономической политике; в процессе обучения новых поколений – о политике в сфере образования; в процессе реализации научных открытий и внедрения новой техники – соответственно о научной и технической политике; в процессе воспроизводства вооруженной защиты общества – о военной политике и так далее; когда говорим о позиции государства в процессе регулирования общественных отношений, возникает понятие государственной политики и так далее (государство, политическая партия, союз государств и тому подобное).

Государство – это часть общества, обладающая силой, властью и авторитетом, необходимыми для распределения ресурсов и средств, поддерживающих политическую систему. Сторонники конфликтологического подхода, рассматривая государство, основное внимание уделяют борьбе различных групп людей за ограниченные ресурсы. Сторонники теории функционализма основное значение придают тем аспектам политической власти, которые основаны на сотрудничестве. Маркс рассматривал государство как средство укрепления и защиты власти правящего класса. Парсонс полагал, что общество делает цивилизованной и нравственно совершенствует человеческую натуру.

Политическая жизнь представляет собой процесс координации. Власть – это способность принимать решения и добиваться их выполнения. А также власть – это действительность системы, способность принимать законы, поддерживать порядок, защищать общество от врагов [5]. Мы будем рассматривать власть как способность регулирования общественных отношений и способность мобилизовать общество для достижения поставленной цели. Сила – применение мер физического воздействия для того, чтобы навязать свою волю другим. Это понятие более узкое, чем власть. Власть может обходиться и без применения силы. Авторитет – это вероятность того, что приказание встретит повиновение у определенной части людей.

Исторически сложилось так, что государство как социально-политический институт обладает монопольными правами в функциональной структуре общества:

Монополией на нормирование отношений в обществе (законодательная власть). Никто кроме государства не имеет в обществе права издавать законы, определять основные нормы человеческого поведения и взаимодействия. Но это не значит, что все сферы жизни общества нормируются государством, например, есть сфера жизни, которая регулируется нормами нравственности (морали) – уважительное отношение к старшим, к женщине, покровительственное, нравоучительное отношение к детям и тому подобное; всем известно противостояние так называемой мафии с ее нормами поведения, взаимоотношений с государством и так далее;

Монополией на регулирование общественных отношений, вплоть до применения вооруженной силы (исполнительная власть). Но это тоже не значит, что государство контролирует все сферы общественной жизни, примером этому могут служить наличие в обществе религиозной формы регулирования человеческих отношений, наличие вооруженных бандитских формирований, мафиозных структур, которые оказывают значительное влияние на систему общественных отношений. Но на основе норм государства милиционер, «отрегулировавший» отношения с помощью резиновой дубинки, защищен силой государства, а на остальных «регуляторов» государственная машина обрушивается, как правило, всей своей мощью, дабы защитить свои монополии;

Монополией на разрешение социальных конфликтов (судебная власть). Никто кроме суда не может признать личность виновной. Но нам также известно, что есть и религиозные суды (например, по законам шариата), есть примеры линчевания, мафиозных разборок и тому подобное.

Естественными экономическими монополиями государство считает те, которые принадлежат ему – выпуск денежных знаков, монополия на землю, недра, на выпуск водки, вооружения, также торговля ими и так далее. В экономической сфере государство всеми своими силами стремится сохранить свою монополию: строго наказывает тех, кто выпускает так называемую подпольную водку, оружие, фальшивомонетчики изолируются государством от общества;

Монополия не значит, что в собственности должно быть сто процентов собст-

венности или права. Достаточно иметь более пятидесяти процентов собственности, чтобы быть монополистом. А для права основной собственности достаточно иметь большую часть общественного продукта или функций.

Социально-политическое пространство, сфера, не опосредованная и относительно независимая от государства, называется гражданским обществом. Но они взаимодействуют, существуют в рамках конкретного общества как неделимого целого – в мировом сообществе нет обществ, нормально существующих без государственного устройства. Гражданское общество включает в себя многообразные и переплетающиеся хозяйственно-экономические, семейно-родственные, культурные, этнические, религиозные, моральные, первичные политические и тому подобные взаимоотношения и взаимосвязи между индивидами и их различными объединениями [6].

В настоящее время исторически сложились и существуют две основные трактовки гражданского общества. Гражданское общество как категория обществоведения внесено в науку Аристотелем. В его трактовке государство есть не что иное, как совокупность граждан, гражданское сообщество. Согласно первой трактовке, гражданское общество идентифицируется с государством особого типа, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности, в силу чего оно может считаться «цивилизованным, то есть гражданским обществом».

Вторая трактовка связана с представлением о гражданском обществе как сфере негосударственных отношений, структур, институтов. Она включает две позиции. Согласно одной из них, гражданское общество есть система независимых и автономных от государства институтов и отношений, основанных на свободе личности, политическом плюрализме и демократическом правосознании. Другая позиция рассматривает его как феномен, институциональной основой которого являются социальные группы, организации и движения «неполитического характера».

Государство – это социально-политический институт, обладающий монопольным правом нормирования отношений (зако-

нодательная власть), регулирования отношений, вплоть до применения вооруженной силы (исполнительная власть), разрешения социальных конфликтов (судебная власть), естественными экономическими монополиями, теми, которые принадлежат ему – выпуск денежных знаков, монополия на землю, недра, на выпуск водки, вооружения, также торговля ими и так далее.

Гражданское общество – это существование относительно самостоятельной сферы жизни общества независимо от государства, политики, при этом само государство выступает основным социально-политическим институтом гражданского общества, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности, в силу чего оно может считаться цивилизованным, то есть гражданским обществом.

Термин «культура» латинского происхождения и первоначально означал возделывание почвы, ее обрабатывание. Первоначально под культурой понимались все изменения в природе, происходящие под воздействием человека, в отличие от тех изменений, которые вызваны естественными причинами. В дальнейшем термин «культура» получил обобщенное значение, и им стали называть все созданное человеком. При та-

ком подходе культура предстает как сотворенная человеком «вторая природа», надстроенная над первой, естественной природой, как весь созданный человеком мир. Культура включает в себя результаты материального и духовного производства. Это общеполитический подход к культуре.

Если мы представим культуру в виде сложной системы, создававшейся веками, то обязательно найдутся исходные клеточки. Они бывают трех видов – материальные и нематериальные, отдельно можно выделить физическую (телесную культуру). В социально-политической сфере очень часто под культурой понимают систему общих для людей ценностей, представлений о жизни, объединенных одинаковым образом жизни. Культура рассматривается как сложное динамичное образование, имеющее социально-политическую природу и выражающееся в общественных отношениях, направленных на создание, усвоение, сохранение, передачу и распространение предметов, идей, ценностных представлений и так далее, обеспечивающих баланс интересов в различных социально-политических ситуациях (рис. 1). Объектом исследования является конкретное распределение существующих в данном обществе форм и способов освоения, создания и передачи объектов культуры.

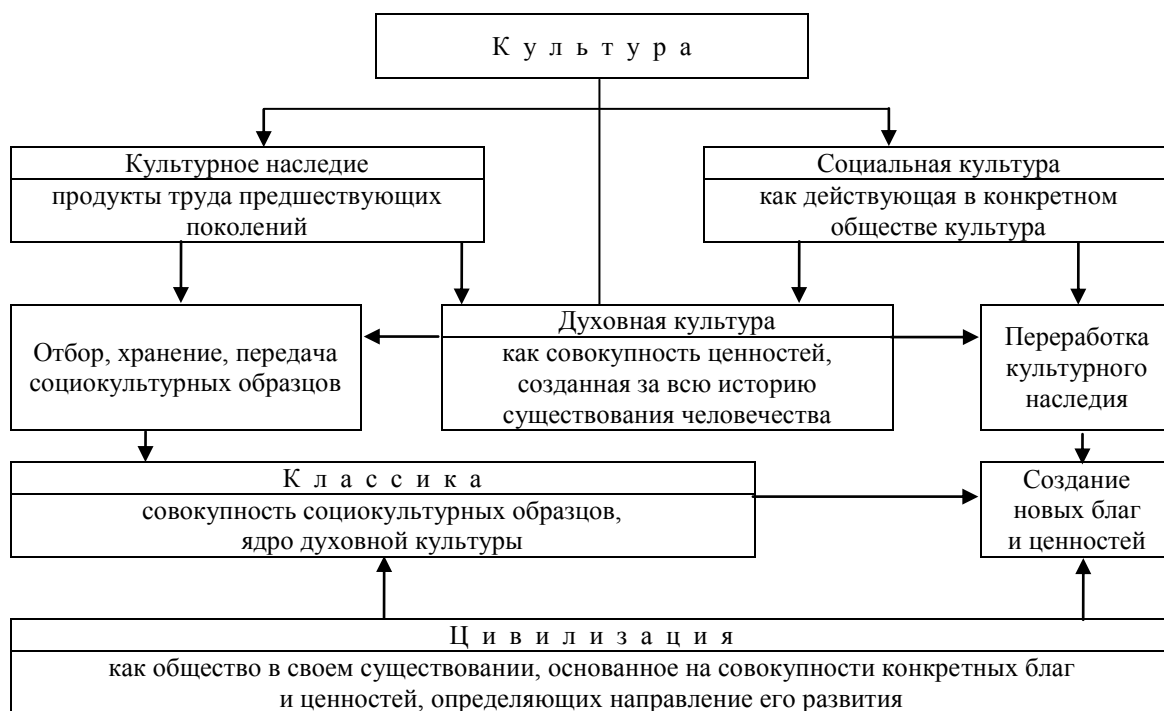


Рис. 1. Культура и цивилизация

Конкретное общество в своем существовании, основанное на совокупности конкретных благ и ценностей, определяющих направление его развития, в социологии называется цивилизацией. Цивилизация имеет еще одно значение – наиболее полное совпадение норм и правил государства с нормами и правилами гражданского общества, обеспечивающими свободное развитие личности. Это значение цивилизации называем цивилизованным государством [7].

Общество, цивилизация и культура – это понятия, которые друг без друга существовать не могут. Назовем *основные социальные функции культуры* в обществе:

Образовательная и воспитательная функция культуры. Именно культура формирует человека. Индивид становится членом общества по мере социализации, то есть освоения знаний языка, символов, ценностей, норм, обычаев, традиций своего народа и всего человечества.

Интегративная функция культуры. Освоение культуры создает у людей – членов того или иного общества чувство общности, принадлежности к одной нации, народу, религии, группе и так далее. Культура сплавляет людей, интегрирует их, обеспечивает целостность общества.

Но, сплачивая одних на основе какой-либо субкультуры, она противопоставляет их другим, разъединяет более широкие общества и общности. Внутри этих более широких обществ и общностей могут возникать конфликты. Таким образом, культура может (и нередко выполняет) *дезинтегрирующую функцию*.

Регулирующая функция культуры. В процессе социализации ценности, идеалы, нормы и образцы поведения становятся частью самосознания личности. Они формируют и регулируют ее поведение. Можно сказать, что культура в целом определяет те рамки, в которых может и должен действовать человек. Культура регулирует поведение человека в семье, школе, на производстве, в быту и так далее, потому что она содержит систему предписаний и запретов. Нарушение этих предписаний и запретов приводит к определенным санкциям, которые установлены сообществом и поддерживаются общественным мнением и различными формами институционального принуждения.

Пропорцию соответствия политического строя, государственного устройства уровню

развития гражданского общества и уровню развития производительных сил и производственных отношений можно рассмотреть на основе синтеза современных экономических, политических и социологических теорий [8].

Любой субъект общественных отношений выступает одновременно как субъект хозяйствования, потребления, регулирования (как личного так и общественного). В «чистом» виде основное функциональное предназначение каждого субъекта выделить невозможно, но можно определить его преобладающее, основополагающее значение. Так, например, определяющей функцией экономической организации общества выступают функции субъекта хозяйствования, гражданского общества – функции потребления, государства – функции регулирования. Но при этом государство одновременно является одним из крупнейших субъектов общественного хозяйствования и потребления.

Взаимосвязи, взаимоотношения между субъектами выражаются в форме обмена, рынка, распределения, налогообложения и тому подобное, то есть на основе обмена продуктами своего труда или перераспределения общественного продукта (рис. 2).

При этом государство регулирует отношения с помощью увеличения или сокращения объема своего потребления продуктов труда и рабочей силы в процессе обмена на общественном рынке, с помощью ведения самостоятельной хозяйственной деятельности вплоть до государственной монополии, с помощью силовых методов (милиция, армия и так далее) и распределения федерального бюджета.

Каждый субъект обладает конкретными возможностями и силой воздействия на других субъектов во время реализации этих взаимоотношений:

сила (возможности) субъектов хозяйствования (F_{cx}), в основном характеризующая уровень соответствия производительных сил и производственных отношений, характеризующая экономическую основу общества;

сила (возможности) потребителей (F_{cn}), в основном характеризующая уровень развития гражданского общества;

сила (возможности) государства (F_c), в основном характеризующая политическую надстройку общества, возможности регулирования общественных процессов.

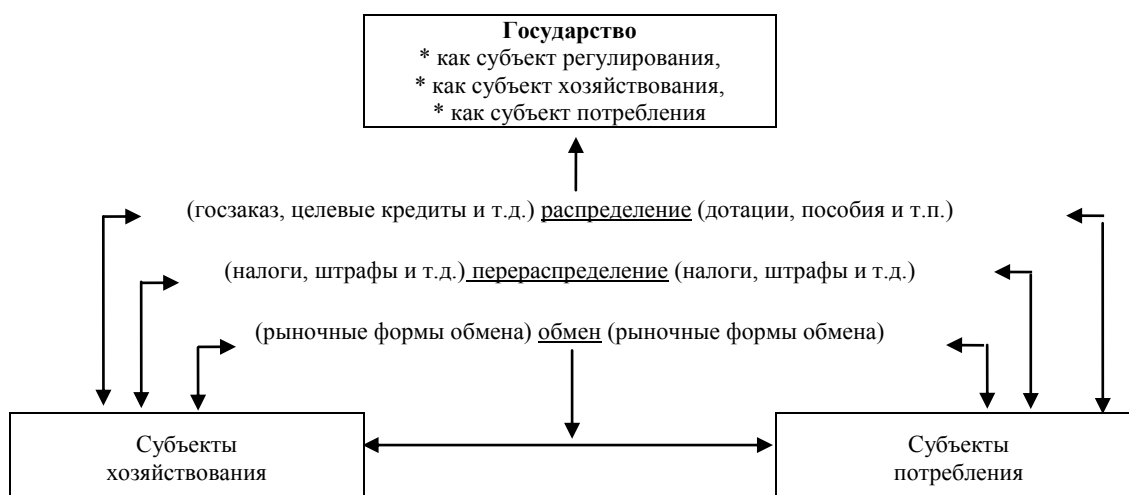


Рис. 2. Основные взаимосвязи субъектов хозяйствования и потребления

Например, в экономике всегда присутствует ярко выраженная тенденция к монополии, то есть тенденция к увеличению силы субъекта хозяйствования до максимума; в гражданском обществе преобладают потребительские тенденции, осуществляется основной отбор и потребление основных произведенных благ и ценностей; в политической сфере жизни общества идет постоянная борьба за власть, то есть за приобретение возможности управления общественными процессами и явлениями на основе силы государства.

В этом контексте возможны следующие основные варианты форм существования, функционирования и развития общественной системы¹:

¹ Основными потому, что возможны различные сочетания сил в обществе на конкретных этапах его развития, например:

1) Если интересы, возможности субъектов хозяйствования и государства объединяются ($F_{cx} + F_z$), то получаем государственно-монополистический капитализм (так же можно сказать и государственно-монополистический феодализм, социализм и государственно-монополистический рабовладельческий строй), при котором развитие гражданского общества определяется экономическими субъектами регулирования общественных отношений. При этом варианте достаточно велико влияние субъективного фактора, который может совпасть с действием объективных социальных законов, а может и не совпасть, то есть вероятность сохранения нормальных пропорций общественного развития мала.

Если силы субъектов хозяйствования больше силы государства, которая в свою очередь больше силы потребителей ($F_{cx} > F_z > F_{cn}$), то получаем общественно-политический строй, который носит название *олигархии*.

Если среди субъектов хозяйствования наиболее сильны производственные классы предпринимателей, то получается реальная власть промышленной или сельскохозяйственной верхушки (олигархии); если коммерческие классы банкиров – реальная власть финансовой верхушки; если коммерческие торгово-посреднические классы – реальная власть торгово-посреднической верхушки или, соответственно, финансово-промышленная или торгово-финансовая олигархия.

Если силы субъектов хозяйствования меньше силы государства, которая в свою очередь больше силы потребителей ($F_{cx} < F_z > F_{cn}$),

2) Если интересы, возможности гражданского общества (субъектов потребления) и государства объединяются ($F_{cn} + F_z$), то получаем коммунистическое общественно-политическое государственное устройство, в котором целью является осуществление принципа: «от каждого по способностям – каждому по потребностям». При этом варианте так же достаточно велико влияние субъективного фактора, который может совпасть с действием объективных социальных законов, а может и нет, то есть вероятность сохранения нормальных пропорций общественного развития также мала.

При капитализме, как и при социализме, феодализме, возможны различные формы демократии, диктатур, олигархий, охлократий.

то получаем общественно-политический строй, который носит название *авторитарного* (власть силы).

Если среди основных механизмов регулирования государством общественных отношений *преобладают экономический* (через выделение кредитов, владение монополией на выпуск определенных видов товаров и услуг, монополией на выпуск и нормирование обращения денежного эквивалента и так далее) и *потребительный* (через уменьшение или увеличения меры потребления государством товаров, рабочей силы и так далее), то получается *государственно-монополистический общественно-политический строй*; если *нормативный* (через владение монополией на осуществление законодательства, на нормирование отношений) – *правовой общественно-политический строй* (*правовое государство*); если *силовой* (через монополию государства на создание и применение вооруженных сил, милиции, полиции и так далее) – *тоталитарный общественно-политический строй*, который носит названия *хунты, диктатуры*. При этом представительством основных социальных слоев в верхнем эшелоне государственной власти определяется его конкретное выражение, например, военная хунта или диктатура, диктатура пролетариата, монархия абсолютная или конституционная.

Если государство поддерживает равное соотношение сил субъектов хозяйствования и гражданского общества (субъектов потребления) при преобладающем значении нормативного механизма регулирования общественных отношений и с учетом интересов различных социальных слоев через нормативное представительство во властных структурах, получается правовое демократическое государство.

Если силы субъектов хозяйствования, потребления и государства равны ($F_{cx} = F_z = F_{cn}$), то получается *идеальный демократический общественно-политический строй*.

Если силы субъектов хозяйствования меньше силы государства, которая в свою очередь меньше силы потребителей ($F_{cx} < F_z < F_{cn}$), то получаем общественно-политический строй, который носит название *охлократии* (власть толпы).

Если силы субъектов хозяйствования больше силы государства, которая в свою оче-

редь меньше силы потребителей ($F_{cx} > F_z < F_{cn}$), то получаем *кризисное состояние конкретно существующего общественно-политического строя*. Экономические кризисы характеризуются соотношением сил субъектов потребления и хозяйствования: если силы субъекта потребления меньше сил субъекта хозяйствования ($F_{cx} > F_{cn}$), то получается *кризис перепроизводства*, если силы субъекта потребления меньше сил субъекта хозяйствования ($F_{cx} < F_{cn}$), то *кризис недопроизводства, или кризис потребления*.

История развития социальных систем показывает, что вышеперечисленные формы общественно-политического строя присущи всем существовавшим общественно-экономическим формациям, в которые входили общества с государственным устройством. То есть в истории человечества присутствуют примеры их существования, независимо от того, в какой формации это происходило. Поэтому *споры о том, какое общественно-государственное устройство лучше, не имеет смысла с точки зрения перспективного развития общества. Разговор должен идти с точки зрения оптимальности соблюдения пропорций общественного развития, на основе объективно действующих социальных законов, действие которых нельзя не отменить декретами, не ускорить развитие, и тем более не перескочить через них. Можно только сократить и смягчить муки родов нового общества [9].*

Но при этом, по мнению Ф. Энгельса, вряд ли господствующий класс отдаст свои богатства «без бунта в защиту рабства». Это возможно путем социальной революции или примера. В истории человечества есть пример России, в которой в 1917 году свершилась Великая Октябрьская социалистическая революция. Великая во всемирном масштабе потому, что она показала всему миру пример: если не осуществлять в обществе нормального перераспределения общественного достояния, то возможен вариант общественного развития, характеризующийся полным обобществлением средств производства. Наиболее полно воплотилось перераспределение в наиболее развитых капиталистических странах, где действуют антимонопольные комитеты, ограничивающие концентрацию средств производства в частных руках, где действует система равной жертвы при

налогообложении [10]. По мнению П. Сорокина, в его теории конвергенции, капитализм взял на вооружение лучшие качества социалистической системы в области государственного регулирования общественных отношений, а социализм должен был взять лучшие качества капиталистической системы.

Для России проблема пропорциональности общественно-политического развития имеет особую значимость и свои глубокие исторические корни. Актуальность ее определяется, с одной стороны, объективной потребностью формирования структур гражданского общества на основе самоорганизации населения, которая обеспечивала бы активное, осознанное, повседневное и самостоятельное участие граждан в решении своих конкретных насущных проблем. Очевидно, что решение этой важнейшей задачи возможно только с учетом исторических традиций и принципов различных форм самоуправления в России и их концептуального осмысления представителями отечественной обществоведческой мысли. Еще одним фактором, определяющим особую значимость проблемы пропорциональности общественно-политического развития России, является продолжающийся процесс реформирования политической системы, попытки найти оптимальное соотношение между исполнительными,

законодательными и судебными органами власти, между центром и регионами.

1. *Мошковский В.А.* Методологические проблемы моделирования социальных процессов: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1995. 29 с.
2. *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество: Пер. с англ. М., 1992. С. 218.
3. *Дюркгейм Э.* О разделении общественного труда. Метод социологии / Пер. с фр. М., 1990. С. 244.
4. *Сморгунов Л.В.* Современное политическое познание: поиск новых методологических ориентиров // Герценовские чтения-2000. Актуальные проблемы политологии и социологии. С.-Пб., 2000.
5. *Голосов Г.В.* Сравнительная политология: Учебник. 2-е изд, перераб. и доп. Новосибирск, 1995.
6. *Захаров С.А.* Гражданское общество (эволюция взглядов): Автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1992.
7. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. М., 1991.
8. *Шергалина В.А.* Социально-экономический оптимум в смешанной экономике: Автореф. ... д-ра эконом. наук. М., 1998. 48 с.
9. *Маркс К.* Капитал. М., 1988. Т. 1. С. 10.
10. *Алексеева А.В.* Социальная политика как фактор экономического роста: Автореф. дис. ... канд. эконом. наук. М., 1999. 25 с.